



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG



1000175220196

ikt. szám: FPH071 /25 - 14 /2022

Jegyzőkönyv

Készült: a Fővárosi Választási Bizottság 2022. december 12-én 08.30 órai kezdettel, a Budapest V. kerület, Városház u. 9-11. szám alatti, 301. szobacsoport tárgyalójában megtartott üléséről.

Jelen vannak: dr. Temesi István elnök
dr. Orosz Mária elnökhelyettes
dr. Vértesy László

FVI munkatársai:

Napirend

- 1. Döntés a Csaszny Gábor jelölt által a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottság 28/2022. (XII. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

Elnök: Az ülést megnyitja, köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság három tagja van jelen, így a Bizottság határozatképes. Javasolja a Fővárosi Választási Iroda napirendi javaslatának elfogadását.

(Szavazás)

A napirendi javaslatot a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

- 1. Döntés a Csaszny Gábor jelölt által a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottság 28/2022. (XII. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

28/2022. (XII. 12.) FVB számú határozatával

a Csaszny Gábor jelölt által a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottság 28/2022. (XII. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozattalól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. december 15-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Csaszny Gábor független jelölt 2022. december 7-én kifogást nyújtott be a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (4) bekezdésére hivatkozva, a kifogásban felsorolt jelöltek és jelölő szervezetek tiltott plakátelhelyezése miatt. Kifogásához bizonyítékként címlistát és 63 db fényképet csatolt.

A HVB a 28/2022. (XII. 09.) számú határozatával elutasította a kifogást. A határozat indokolása szerint Fellebbező kifogásában a Ve. 144. § (4) bekezdésének sérelmét jelölte meg, mely szerint magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos, vagy a bérlő előzetes, írásbeli hozzájárulásával, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyionkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet plakátot elhelyezni.

Kifogásában azonban nem jelölte meg a fényképfelvételeken látható villanyoszlopok tulajdonosát, továbbá arra vonatkozó bizonyítékot sem csatolt, hogy a tulajdonos vagy bérlő nem adott előzetes írásos hozzájárulást a villanyoszlopokon választási plakát elhelyezéséhez.

A határozat indokolása rögzíti, hogy a HVB a kifogás elbírálása során a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján döntött, így kizárólag a kifogásban benyújtott bizonyítékok választási eljárási jogsértés bizonyítására való alkalmasságát tudta vizsgálni, további bizonyítás lefolytatására, a felvételeken látható oszlopok tulajdonosának meghatározására – így a tulajdonos megkeresésére az előzetes hozzájárulás meglétével kapcsolatban – nem volt módja.

Mindezek alapján megállapította a HVB, hogy a kifogáshoz csatolt bizonyítékok nem alkalmasak a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltak megsértésének bizonyítására.

Csaszny Gábor (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. december 9-én, a törvényes határidőn belül elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az HVB elsőfokú határozata ellen, melyet a HVI még ezen a napon felterjesztett a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező tájékoztatta HVB-t hogy a közvilágítás tulajdonosa a KÖZVIL Első Magyar Közvilágítási Zrt. (székhely: 4025 Debrecen, Piac utca 77.), a villanyoszlopok tulajdonosa pedig az ELMŰ Hálózati Kft. (székhely: 1132 Budapest, Váci út 72-74.). Előadta továbbá, hogy arra vonatkozó adatot, hogy a jelöltek, illetve

a jelölő szervezetek rendelkeznek-e engedéllyel, a jelöltek által beadott E2-es nyomtatványon megadott elérhetőségeken a HVB-nek kell bekérni, mivel véleménye szerint ez is a HVB feladatai közé tartozik.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezésben nem került megjelölésre a fellebbezés benyújtásának a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapja. A Fellebbező nem jelölte meg azt a konkrét jogszabályi rendelkezést, amelyet megítélése szerint a HVB az elsőfokú határozatával megsértett. Ennek következtében nem teljesül a fellebbezéssel szemben támasztott, a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott feltétel, ezért a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Elnök: Az ülést 08.50 órakor berekeszti.

K. m. f.

dr. Schrödel Norbert s.k.
a Fővárosi Választási Iroda
vezetőhelyettese

dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök